



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

1

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

|                  |   |
|------------------|---|
| DEMANDANTE:      | <b>LUIS ALBERTO LIZÓN RESTREPO</b>                        |
| DEMANDADA:       | <b>PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., y<br/>COLPENSIONES</b> |
| TIPO DE PROCESO: | <b>ORDINARIO LABORAL</b>                                  |
| DECISIÓN:        | <b>ADICIONA Y CONFIRMA.</b>                               |

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de Apelación interpuesto por las apoderadas de la parte demandante y Porvenir S.A., así como el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **LUIS ALBERTO LIZÓN RESTREPO** en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante a folio 19 archivo 04 –segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación de Colpensiones. a la abogada DANIELA ECHEVERRY GARCÍA con Tarjeta Profesional 275.505 del C.S. de la J.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

**COLPENSIONES:** Indica que el demandante se trasladó al RAIS, manifestando su voluntad de manera libre, espontánea, a través del formulario de afiliación, único documento exigido para el momento del traslado. Que no comparte la inversión de la carga dinámica de la prueba, y considera que la declaración injustificada de la ineficacia del traslado de un afiliado del RPM a RAIS afecta la Sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, y pone en peligro el derecho fundamental a la Seguridad Social de los demás afiliados.

Pero que en caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene la devolución de la totalidad de las sumas que se encuentre depositadas en la cuenta de ahorro individual del actor, los rendimientos que se hubieren generado, las cuotas de administración, las cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, los descuentos efectuados por garantía de pensión mínima, junto con sus primas de reaseguros de Fogafín, de manera indexada, ya que es indudable la pérdida del valor adquisitivo de la moneda colombiana con el paso del tiempo, y que se debe garantizar el financiamiento de la futura pensión del demandante; y que tales conceptos no dan lugar a compensarse con los rendimientos financieros.

**PORVENIR S.A.:** Expone que no le asiste razón al fallador de instancia, por cuanto en este asunto no se alegó ni se probó ninguna de las causales previstas en el artículo 1741 del Código Civil, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación con esta entidad sea eficaz. Que si lo pretendido es la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma es clara en establecer una sanción de carácter administrativo (multa), y si bien menciona que quedará sin efecto la afiliación, bajo ninguna circunstancia se refiere a lo dispuesto en los artículos 1740 y S.S. de la Obra en cita. Que con el formulario de afiliación suscrito por la Parte demandante se evidencia que la selección fue libre, espontánea y sin presiones, sin que se le pueda restar valor probatorio a tal documento. Que el artículo 113, literal b) de la Ley 100 de 1993 menciona cuáles son los dineros que se deben trasladar cuando existe el cambio de régimen, esto es “el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos (...)”, lo que legalmente impide que se pueda ordenar la devolución de sumas diferentes a las referidas en esta norma, por lo que lo contrario configuraría un enriquecimiento sin causa a favor de un tercero dentro del negocio jurídico celebrado entre las Partes, como lo es Colpensiones. Que como los gastos de administración y las primas de seguros no corresponden a los afiliados en ninguno de los regímenes pensionales, ni financian la prestación de vejez, se debe declarar su prescripción. Y finalmente, frente a la indexación de las sumas que se ordena devolver, expone que esta es incompatible con la rentabilidad mínima de la cuenta de ahorro individual, al no verse los recursos afectados por la inflación, generándole rendimientos.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.  
ANTECEDENTES:**

**PRETENSIONES:**

Declarar la nulidad o Ineficacia del traslado del demandante al RAIS administrado por PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. Y que se ordene a PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes con los correspondientes rendimientos de la cuenta de ahorro individual del primero.

**HECHOS:**

Que nació el 04 de mayo de 1958, iniciando cotizaciones al ISS hoy Colpensiones desde el 24 de noviembre de 1977; trasladándose a INVERTIR hoy PORVENIR S.A. en enero de 1996, posteriormente a PROTECCIÓN S.A., sin recibir de ninguna de las entidades, la información necesaria sobre el traslado, ni explicársele las ventajas y desventajas de ambos regímenes.

**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Declaró la Ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS. Condenó a PROTECCIÓN S.A. a que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria la sentencia, traslade a Colpensiones, el valor de la cuenta de ahorro individual del actor con los rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima; descuentos debidamente indexados con cargo a sus propios recursos. Condenó a PORVENIR S.A. a trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, lo descontado durante el tiempo en que el primero estuvo afiliado, el valor de los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima,

debidamente indexados con cargo a sus propios recursos. Dispuso que al momento de cumplirse la orden por ambas entidades, tales conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Ordenó a Colpensiones recibir los mencionados valores, integrándolos al Fondo común que administra. Declaró próspera la Excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por COLFONDOS S.A., desvinculándola del Proceso, y declaró infundadas las Excepciones de prescripción y compensación. Y Condenó en Costas Procesales a Porvenir S.A. y a favor de la demandante, no así a Colpensiones ni a Protección S.A.

**RECURSO DE APELACIÓN:**

**DEMANDANTE:** Se mostró inconforme con la absolución de las Costas procesales de Protección S.A., teniendo en cuenta que esta entidad también incumplió con su obligación de la debida información, solicitando se revoque la sentencia en este punto.

**PORVENIR:** Solicita se revoque totalmente la sentencia de instancia, toda vez que el demandante suscribió de manera libre y voluntaria el formulario de afiliación, lo que se ratificó con las actuaciones posteriores que realizó dentro del Sistema, como los traslados horizontales, la generación de aportes, rendimientos, y la permanencia dentro del mismo. Pero que en caso de confirmarse la declaración de ineficacia, solicita se revoque la orden de traslado de todas las sumas, ya que los aportes y rendimientos fueron enviados a Protección S.A. en razón del traslado horizontal, máxime cuando esta obligación es de tracto sucesivo y no financia la pensión del actor, lo que los hace susceptibles del fenómeno de la prescripción. Que los gastos de administración no son solo por la gestión, sino que cubren las contingencias de invalidez y sobrevivencia, cobertura que se dio durante la vigencia de la afiliación, por la que ya se encuentra causados y no existe ninguna circunstancia para su devolución. Y que no comparte la condena al pago de la indexación, teniendo en cuenta que se generaron unos rendimientos que compensan la actualización del dinero.

**CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado de Régimen pensional efectuado por el demandante al RAIS; y las consecuencias que de ello se derivan. Veamos:

El aquí demandante se afilió al RPMPD hoy administrado por Colpensiones, desde el 24 de noviembre de 1977, según se infiere de la Historia laboral de folio 189, archivo 01-Expediente Digitalizado-, trasladándose al RAIS a través del Fondo privado de pensiones INVERTIR, hoy PORVENIR S.A. el 16 de enero de 1995, según formato de vinculación obrante a folio 29, documento 02 -ibidem, y posteriormente a PROTECCIÓN S.A. el 16 de octubre de 1999, como se observa en la solicitud de vinculación de folio 37, archivo 02 -ibidem.

Respecto al tema de la Ineficacia del traslado de Régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial construida por la C.S.J – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Rads 33.083 del 22 de nov/11, y 46.292 del 03 de sep/14, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y en las SL 1452 del 3 de abr/19 Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abr/19, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de **afiliados**, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de

quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado de régimen, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la SL1688 del 8 de may/19, Rad. N° 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”.

En similar sentido se pronunció dicha Corporación en la SL4360 del 9 oct/19, Rad 68852, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. las que tenían la obligación de probar en el Proceso que brindaron una asesoría personalizada y completa al demandante al momento de su traslado y afiliación al nuevo régimen pensional, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiaria del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado de régimen pensional, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94 por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la L.100/93-.

Ahora, si bien PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. afirmaron al contestar la demanda que al demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso (anexo 02 del medio digital), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenían la carga de acreditarlo; sin embargo, las pruebas traídas al Proceso no fueron lo suficientemente persuasivas de ello, pues nótese que el formulario de traslado ya referenciado corresponde a uno preestablecido que no da cuenta de la información realmente suministrada al demandante en ese momento, pues como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto

jurídico del traslado de régimen pensional, y no con posterioridad al mismo -SL 1688/19 antes citada-.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de la misma, como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. **CONFIRMA.**

5

**TRASLADO DE SALDOS.**

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado de la demandante del RPMPD al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que **PROTECCIÓN S.A.** traslade a **COLPENSIONES** el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados como lo ha determinado la jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional, y como acertadamente lo dispuso la juez de instancia (C.S. de J. Sala de Ca. Lab. Sentencias SL755 Rad 90519 y SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022 M.P Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P Gerardo Botero Zuluaga, entre otras); sino también y en caso de que a ello hubiere lugar, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora; correspondiéndole a PORVENIR S.A. devolver, los gastos de administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, todo debidamente indexado - tal como lo determinó la A quo-, pero incluyendo además, los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora - incluyendo el tiempo en el que permaneció en las entidades fusionadas-. Ello, según lo sostuvo la C.S.J. Sala de Cas. Laboral desde la S. Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SLs 4989 y 4964 del 14 de nov/18, Rads. 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 may/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P Gerardo Botero Zuluaga.

Y es que no comparte la Sala los argumentos expuestos por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. relativos a la orden de devolución impuesta en primera instancia, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100/93 se desprende que tales conceptos están previstos tanto para el RPMPD como para el RAIS, y en los artículos 60 y 104 de la referida ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de la Ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de la Administradora del Fondo privado de pensiones demandada.

Adicional a ello, el Precedente Judicial proveniente del máximo órgano de cierre de la Justicia Ordinaria Laboral, es de obligatorio cumplimiento para las demás instancias



judiciales (Corte Constitucional SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escruce Mayolo, y SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez).

**ADICIONA y CONFIRMA.**

**PRESCRIPCIÓN:**

En cuanto a la aplicación de la prescripción sobre tales conceptos, considera La Sala que estos hacen parte de todo lo que en conjunto va al Fondo común de naturaleza pública destinado al financiamiento de las prestaciones a las que haya lugar en favor de la demandante, por lo que al estar ligados a la pensión, adquieren el carácter de imprescriptibles; y adicionalmente, al no existir el acto jurídico de traslado, no es posible invocar la extinción de un derecho que nunca nació a la vida jurídica. **CONFIRMA.**

**COSTAS PROCESALES.**

Finalmente, en relación con el punto de impugnación de la Parte demandante relativo a la condena al pago de las Costas procesales, el Art. 365 del C.G.P indica que se trata de una condena objetiva que opera por el solo hecho de resultar la Parte vencida en el Proceso o en el Recurso; por lo que al haber prosperado las pretensiones de la demanda, declarándose la ineficacia del traslado de régimen, resultando la demandada Protección S.A. vencida en el Proceso, sí hay lugar a imponer tal condena a su cargo, y a favor de la parte activa. Ver al respecto CSJ SCL, Rad 40993 del (22) de enero de (2013), M. P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO. **REVOCA- CONDENA.** Líquidense por el Juzgado de origen.

**CONFIRMAR** en lo demás.

**Costas Procesales** de segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** vencida en el Recurso, y a favor de la demandante. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** los numerales **SEGUNDO Y TERCERO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 26 de julio de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **LUIS ALBERTO LIZÓN RESTREPO** en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.** y de **COLPENSIONES**; en cuanto que la penúltima deberá trasladar a esta última el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, sino también y en caso de que a ello hubiere lugar, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora; correspondiéndole a PORVENIR S.A. devolver, los gastos de administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, todo debidamente indexado, pero incluyendo además, los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha

Administradora - incluyendo el tiempo en el que permaneció en las entidades fusionadas-; conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

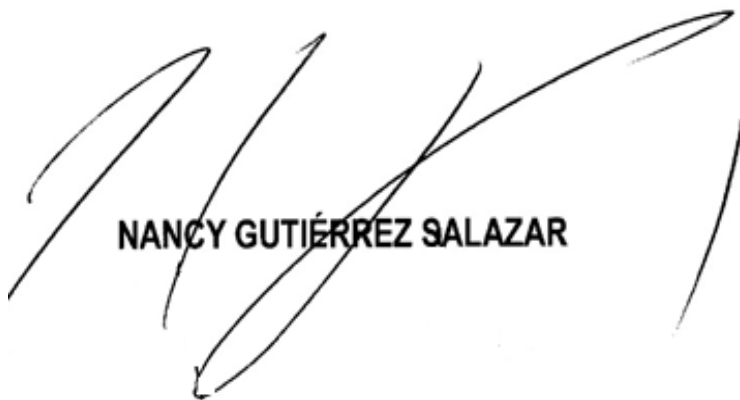
**SEGUNDO: REVOCAR PARCIALMENTE** el numeral **SÉPTIMO**, que **Absolvió** a **PROTECCIÓN S.A.**; para en su lugar, **CONDENAR** a esta última en Costas de primera instancia y en favor del demandante. Liquídense por el Juzgado de origen.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás.

**CUARTO: Costas Procesales** de segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, y a favor de la demandante. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚM MORALES  
EN AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ